

פרוטוקול דיון מס' 1 של הוועדה המייעצת לעיצומים כספיים – 16.9.15

נוכחים :

חברי הוועדה :

יו"ר הוועדה, עו"ד חיים ארביב

פרופ' עמית שכטר

ד"ר טל אופק

משתתפים ממשרד התקשורת :

מר שלמה (מומו) פילבר, מנכ"ל המשרד

מר מימון (מוני) שמילה, סמנכ"ל בכיר פיקוח ואכיפה

מר איתן כסיף, סגן מנהל אגף בכיר פיקוח ואכיפה

גב' עדי קאהן-גונן, יועצת מקצועית בכירה למנכ"ל

עו"ד ליאת גלזר, ממונה (ייעוץ משפטי לעניינים מסחריים)

עו"ד מתנאל מזור, עוזר ראשי ליועצת המשפטית

בנוסף, נכח בדיון עו"ד תובל צ'סלר (עוזר אדמיניסטרטיבי של פרופ' שכטר).

החומר הרלוונטי לנושאים שנדונו בוועדה, נשלח מבעוד מועד לעיון חברי הוועדה ועותק מודפס נמסר לחברי הוועדה במהלך הישיבה.

מסמכים שהונחו בפני הוועדה :

1. מסמך אמות המידה – "שיקולים בקביעת סכום העיצום הכספי"
2. תרשים זרימה לתהליך הליך הפיקוח והאכיפה
3. עבור כל הליך פיקוח שנדון :
 - א. דו"ח פיקוח סופי
 - ב. הודעה על כוונה להטיל עיצום כספי
 - ג. מענה החברה
 - ד. מסמך פנימי של סיכום ניקוד וטענות
4. עבור הליך הפיקוח של הפרת תקנות התשלומים בהתקנת קו – צורפה גם מצגת הסבר אודות תקנות התשלומים וההפרה.

סדר היום בוועדה :

1. הכרות אישית.
2. הגדרת הנחות יסוד ותפקידי הוועדה ; קביעת סדרי דיון ועבודה לוועדה.

3. דיון וגיבוש המלצות בתיקי הפיקוח כדלקמן :
- א. חברת בזק – שימוש בטווח מספרים שלא הוקצה כדין.
 - ב. חברת בזק – הפרת תקנות התשלומים.
 - ג. חברת הוט מובייל – הפרת תכנית המספור.
 - ד. חברת בזק - הקצאת מספרי טלפון (חי"פים) שלא על פי תקנות התשלומים.

מהלך הדיון:

1. בוצע סבב היכרות בין המשתתפים בישיבה.
2. הגדרת הנחות יסוד ותפקידי הוועדה, קביעת סדרי דיון ועבודה:
 עו"ד ארביב: קיימת חשיבות רבה לשמירה על תהליכי העבודה והפרוצדורה. לרבות לאפשר נגישות לחברי הוועדה לקלסרים שחולקו לנו עם כל הנתונים והמידע ככל שיידרש.
 עו"ד גלזר: המנכ"ל רשאי להטיל עיצומים כמוגדר בחוק. לעניין הפרות שבחלקים ג' ו-ד' נדרשת התייעצות עם הוועדה המייעצת לפני קבלת החלטה.
 ד"ר אופק: מה קורה במקרה שחברי הוועדה סבורים שכלל לא בוצעה הפרה?
 עו"ד ארביב: הוועדה יכולה להעיר לעניין הניקוד ובכך להתייחס לחומרת ההפרה.

הנחות יסוד ותפקידי הוועדה - החלטות:

1. ככלל, עבודת הוועדה תתבצע ע"פ ההוראות בפרק 11 לחוק (עיצומים כספיים).
2. אמות המידה לעניין קביעת סכום העיצום הכספי, יקבעו בהתאם למסמך "שיקולים בקביעת סכום העיצום הכספי" שפורסם ע"י המשרד, מסמך זה יהיה מונח בפני חברי הוועדה בכל ישיבה.
3. בישיבות הוועדה ייערך פרוטוקול מלא.
4. לקראת ישיבות הוועדה ובישיבות עצמן, יוצגו לחברים עמדת מנכ"ל המשרד, כפי שגובשה בהתאם להמלצות גורמי הפיקוח והאכיפה במשרד, לרבות עיקרי הראיות, דוחות שהוגשו לחברות, ניקוד שניתן והשיקולים שנסקלו, התייחסות ומענה החברות, שינויים בניקוד לאור התייחסות החברות וכל מידע רלוונטי לנושא שנדון.
5. חברי הוועדה יכולים לבקש לקבל מידע ונתונים נוספים, לרבות לעניין פיקוחים אחרים (בכלל כך - החברות, הנושאים, השיקולים והעיצומים עליהם הוחלט בעבר).
6. ככלל, הוועדה לא רואה עצמה כמחליפה את שיקול דעת גורמי המקצוע של המשרד אשר בחנו את קיומה של ההפרה ואת התשתית העובדתית המבססת את ההפרה. הוועדה בוחנת את מידת הסבירות של הדברים, ותתערב בשאלת קיום ההפרה רק באותם מקרים בהם היא סבורה כי התקבלה החלטה בלתי סבירה.

3. דיון וגיבוש המלצות בתיקי הפיקוח:

א. בזק – שימוש בטווח מספרים שלא הוקצה כדין

מר כסיף: מציג את:

1. תמצית נושא הפיקוח:

מדובר בהפרה של "תכנית המספור" – התכנית שנקבעה להועדה והקצאה של מספרי טלפון, כללי חיוג וניידות מספרים. החברה פתחה לשימוש טווח מספרים שלא הוקצה לה והקצתה מתוכו מספרים לכ- 800 לקוחות פעילים, בניגוד לתכנית המספור.

2. עיקרי הפיקוח - ההוראות, הממצאים והשיקולים לגבי כל סעיף באמות המידה, לרבות התייחסות החברה ושינויים מוצעים בניקוד, ככל שהיו כתוצאה מכך.

ד"ר אופק: מדוע לא התירו לחברה להישאר עם המספרים כפי שביקשה?

מר שמילה: המשרד קבע כללי רגולציה, מתוך כוונה לשמור על טווחי מספרים, בין היתר, לצורך אפשרות של גידול עתידי בביקושים וקבע כללים לעניין זה בתכנית המספור.

ד"ר אופק: האם החברה קיבלה תשובה לבקשתה להישאר עם המספרים?

מר שמילה: כן, התקבלה החלטה להורות לבזק להשיב המצב לקדמותו ואף הוקצה זמן סביר לחברה לתקן זאת.

עו"ד גלזר: מדובר במשאב סופי ומוגבל.

פרופ' שכטר: האם הטווח היה בשימוש אחרים? יש לו ייעוד?

מר שמילה: הטווח היה ועודנו פנוי, טרם הוחלט על ייעוד.

פרופ' שכטר: אם כן, ה"פלישה" של החברה לטווח המספרים היא כמו פלישה למדבר. האם אי אפשר למזער את הפגיעה בלקוח?

מר שמילה: משעה שנקבעה תכנית מספור, עלינו לוודא שלא חורגים ממנה ובוודאי שלא לאשר חריגות בדיעבד.

עו"ד ארביב: כך גם בתחום ההגבלים העסקיים – קורה שחברות רוצות לאשר להן בדיעבד. מדובר בסוג של דין עצמי. רגולטור צריך לצפות שיקיימו את הוראותיו. האם זה נעשה בכוונה או בטעות? מה החברה עשתה כדי למנוע טעויות? האם היתה למשל חסימה? איך השתנתה המדיניות בעקבות הפיקוח?

ד"ר אופק: הטיעונים של החברה כי ההקצאה בוצעה בטעות ע"י "נציג שירות" תמוהים. לא נשמע הגיוני וסביר שכל אחד בחברה יכול להקצות ללקוח מספרים שלא הוקצו לשימוש של החברה.

עו"ד ארביב: עיצומים מוטלים גם על רשלנות – בתחום המנהלי לא צריך להוכיח כוונה.

ד"ר אופק: אם זה לא "באג" במערכת, אז זה חמור יותר, בכך שהחברה לא מונעת מהמערכת שלה לאפשר הקצאות שנובעות מטעויות אנוש.

פרופ' שכטר: מערכות טכנולוגיות לא יכולות לעלות על זה?

מר שמילה: סביר להניח שהמערכות יכולות לבדוק ולמנוע טעויות מסוג זה.

מר כסיף: נעבור לניקוד של העיצום הכספי, בהתאם לסעיפי מסמך אמות המידה:

1. **המידה שבה יש בהפרה כדי לגרום לפגיעה בתחרות בתחום הבזק או בתחום השידורים**

ניקוד מוצע במכתב הכוונה: נקודה אחת מתוך 20.

ד"ר אופק: נקודה אחת זה לא לכאן ולא לכאן.

עו"ד ארביב: האם כל חברה היתה יכולה לפלוש?

מר שמילה: לטווח הזה כעיקרון רק בזק יכלה. באשר לניקוד, אין ספק שיש כאן פגיעה בתחרות, אם כי קשה לאמוד את עוצמת הפגיעה ולכן המלצנו על ניקוד מינימלי במקרה זה.

עו"ד ארביב: הם ניצלו מצב שיכלו להשתמש במשהו אטרקטיבי בעוד שאחרים לא יכלו לעשות זאת. זוהי פגיעה בתחרות.

מר כסיף: אז מה המלצת הוועדה?

פרופ' שכטר: ברגע שיש פגיעה בתחרות הניקוד נראה לי נמוך מדי.

גב' קאהן-גונן: צריך להסתכל בפרספקטיבה – יש פגיעות הרבה יותר חמורות בתחרות שמצדיקות ניקוד גבוה יותר.

עו"ד ארביב: העיצום מוטל כאן על התנהלות. יכול אף להיות שבכל הפרמטרים יינתן ניקוד 0 חוץ מפרמטר אחד ואז החברה תשלם עיצום כספי.

פרופ' שכטר: הפעולה שנעשתה מעידה על התנהלות של החברה. החברה לא יצרה מנגנון שיימנע את ההפרה.

החלטה: הוועדה ממליצה להשאיר את הניקוד שניתן, נקודה אחת.

2. **המידה שבה יש בהפרה כדי לגרום לפגיעה במתן שירותי בזק או במתן שידורים באורח תקין וסדיר**

ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 0 נקודות מתוך 20.

החלטה: הוועדה ממליצה שלא לשנות הניקוד ולהותירו על אפס.

3. **שיעור המנויים שנחשף לפגיעה כתוצאה מההפרה**

ניקוד מוצע במכתב הכוונה: נקודה אחת מתוך 10.

מדובר רק ב - 800 מנויים.

פרופ' שכטר: ביחס לניקוד שניתן בסעיף הפגיעה בתחרות, זה אולי הרבה.

מר שמילה: עדיין יש מנויים שנחשפו להפרה ולכן בראייתנו יש מקום להטיל ניקוד מינימלי.

החלטה: הוועדה ממליצה להשאיר את הניקוד שניתן, נקודה אחת.

4. **משך ההפרה**

ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 5 מתוך 10.

מר כסיף: לאחר קבלת התייחסות החברה אנחנו מציעים להפחית את הניקוד מחמש לשלוש נקודות, ולא להתחשב במשך ההפרה בחודשים שבהם אפשרנו לחברה לתקן את ההפרה.

מר שמילה: ככלל, אנו סבורים שיש להעניק ניקוד גבוה, במקרים בהם אנו גילינו את ההפרה שאלמלא כן כנראה היתה נמשכת.

החלטה: הוועדה ממליצה לאשר את ההפחתה ולתת שלוש נקודות.

5. **היקף הנזק הכספי שנגרם כתוצאה מההפרה**

ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 1 מתוך 15.

החלטה: הוועדה ממליצה שלא לשנות הניקוד ולהותירו על נקודה אחת.

6. **מידת התועלת שצמחה למפר כתוצאה מההפרה**

ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 3 מתוך 10.

פרופ' שכטר: הוועדה סבורה כי 3 נקודות מתוך 10 זה ניקוד יחסית גבוה, כאשר היתה תועלת לזמן קצר והמשרד הפקיע אותה מהחברה.

החלטה: הוועדה ממליצה לשנות את הניקוד ולהפחית משלוש נקודות לנקודה אחת בלבד.

עו"ד ארביב: כדאי להבא לשקול ולבקש אסמכתאות מהחברה בנוגע לטענותיה למשל בנושא פיצויים שהוענקו ללקוחות.

7. הפרות קודמות של המפר

ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 3 מתוך 15.

מר כסיף: זוהי הפרה שניה נכון למועד דו"ח הפיקוח הסופי.

ד"ר אופק: הניקוד קצת גבוה להפרה שניה אך במתחם הסביר.

החלטה: הוועדה ממליצה שלא לשנות את הניקוד ולהותירו על שלוש נקודות.

8. פעולות שנקט המפר עם גילוי ההפרה ובכללן הפסקת ההפרה מיוזמתו ודיווח עליה

למנהל ונקיטת פעולות למניעת הישנות ההפרה ולהקטנת הנזק שנגרם כתוצאה ממנה –

ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 0 מתוך 20.

מר כסיף: לאחר קבלת התייחסות החברה, ובחינה נוספת של הנסיבות, אנו ממליצים להפחית 3 נקודות בסעיף זה שכן פעלה החברה בלוי"ז שהוגדר לפינוי התחום ולטענת החברה הנזק שנגרם תוקן.

החלטה: הוועדה ממליצה לאשר את ההפחתה ולקבוע כי הניקוד יעמוד על מינוס שלוש נקודות.

9. נסיבות נוספות ושיקולים אחרים

ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 10 מתוך 30.

ד"ר אופק: חלוף הזמן מתחילת הליך הפיקוח עד להטלת העיצום צריך להיות שיקול להפחתת ניקוד.

פרופ' שכטר: צריך גם להיות תמריץ למשרד שלא לעכב את הליך הפיקוח.

מר שמילה: מדוע הדבר צריך להוות שיקול להפחתה? האם זה מפחית מחומרת ההפרה? אם נניח שהיינו מטילים עיצום באופן מיידי או תוך חודשיים לאחר ההפרה, האם הטענות היו משתנות?

עו"ד ארביב: לדעתי צריך לשקלל את מונחי הזמן בשיקולים להפחתה. יחד עם זאת, צריך להבחין בין התקופה של חקירת ההפרה לבין התמהמהות שלאחר הסקת המסקנות.

מר פילבר: מציע לבחון מנגנון הפחתה יחסית ליחידת זמן לדוגמא הפחתת נקודה על כל שנה של עיכוב בהליך הפיקוח.

פרופ' שכטר: מציע שהשנה תתחיל להיספר מהמענה של המבוקר לדו"ח הפיקוח.

עו"ד ארביב: ממליץ שנה מהמועד שהציע פרופ' שכטר, אך ניתן להאריך מטעמים מיוחדים.

החלטה: הוועדה ממליצה להפחית שתי נקודות מתוך העשר עליהן הוחלט, סה"כ תוספת של שמונה נקודות.

סיכום:

- א. הוועדה ממליצה להפחית 9 נקודות יחסית למכתב הכוונה.
 ב. סה"כ הניקוד המוצע עומד על 15 נקודות.

ב. הפרת תקנות התשלומים – בזק

מר כסיף: מציג את תמצית נושא הפיקוח:
 החברה פעלה בניגוד להוראות החוק, המחייבות אותה לגבות מלקוחות את הסכום שנקבע בתקנות התשלומים עבור דמי התקנת קו. במקרים רבים החברה גבתה בפועל תשלום נמוך משמעותית או שלא גבתה תשלום כלל.
מר כסיף: מציג את עיקרי הפיקוח - ההוראות, הממצאים והשיקולים לגבי כל סעיף באמות המידה, לרבות התייחסות החברה ושינויים מוצעים בניקוד, ככל שהיו כתוצאה מכך. בנוסף, הוצג שנכון לחודש יולי 2015, ההפרה עדיין נמשכת.
ד"ר אופק: הטענות של בזק מקוממות. זיכויים ופיצויים צריכים להיות ברורים ו"צבועים" בנתונים.
מר כסיף: נעבור לניקוד של העיצום הכספי, בהתאם לסעיפי מסמך אמות המידה:

1. **המידה שבה יש בהפרה כדי לגרום לפגיעה בתחרות בתחום הבזק או בתחום השידורים**
 ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 15 מתוך 20.
החלטה: הוועדה ממליצה שלא לשנות את הניקוד ולהותירו על 15 נקודות.
2. **המידה שבה יש בהפרה כדי לגרום לפגיעה במתן שירותי בזק או במתן שידורים באורח תקין וסדיר**
 ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 0 מתוך 20.
עו"ד ארביב: נקודה למחשבה היא שהמתקינים מטעם החברה, יכולים היו לתת שירותים אחרים בזמן בו התקינו את הקווים הללו ובדרך זו גם אם בעקיפין יכלו לגרום לפגיעה בשרות ללקוחות ומנויים אחרים.
מר פילבר: זו פגיעה עקיפה, צריך פרשנות מצמצמת ולא עקיפה.
החלטה: הוועדה ממליצה שלא לשנות הניקוד ולהותירו על אפס.
3. **שיעור המנויים שנחשף לפגיעה כתוצאה מההפרה**
 ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 0 מתוך 10.
עו"ד ארביב: ההערה בסעיף הקודם רלוונטית גם לכאן.
ד"ר אופק ומר פילבר: מדובר על פגיעה ישירה ולא עקיפה.
החלטה: הוועדה ממליצה שלא לשנות הניקוד ולהותירו על אפס.
4. **משך ההפרה**
 ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 10 מתוך 10.
החלטה: הוועדה ממליצה שלא לשנות הניקוד ולהותירו על 10 נקודות.

5. היקף הנזק הכספי שנגרם כתוצאה מההפרה
 ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 5 מתוך 15.
 ד"ר אופק: ממליצה להוריד מהניסוח את המילה "גדול", ניכר שנגרם נזק כספי.
החלטה: הוועדה ממליצה שלא לשנות הניקוד ולהותירו על 5 נקודות.
6. מידת התועלת שצמחה למפר כתוצאה מההפרה
 ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 3 מתוך 10.
החלטה: הוועדה ממליצה שלא לשנות הניקוד ולהותירו על 3 נקודות.
7. הפרות קודמות של המפר
 ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 5 מתוך 15.
 מר כסיף: כל ההפרות התבצעו בסביבות שנת 2013.
החלטה: הוועדה ממליצה שלא לשנות את הניקוד ולהותירו על 5 נקודות.
8. פעולות שנקט המפר עם גילוי ההפרה ובכללן הפסקת ההפרה מיוזמתו ודיווח עליה למנהל ונקיטת פעולות למניעת הישנות ההפרה ולהקטנת הנזק שנגרם כתוצאה ממנה
 ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 0 מתוך 20.
 עו"ד ארביב: ההסברים של החברה לא מספקים.
החלטה: הוועדה ממליצה שלא לשנות את הניקוד ולהותירו על 0 נקודות.
9. נסיבות נוספות ושיקולים אחרים
 ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 15 מתוך 30.
החלטה: הוועדה ממליצה שלא לשנות את הניקוד ולהותירו על 15 נקודות.

סיכום:

- א. הוועדה אינה ממליצה לשנות את הניקוד שניתן במכתב הכוונה.
 ב. סה"כ הניקוד המוצע עומד על 53 נקודות.

ד"ר אופק נאלצה לצאת. הדיון ממשיך בהרכב של שני חברי וועדה

ג. הפרת תכנית המספור – הוט מובייל

מר כסיף: מציג את תמצית נושא הפיקוח:
 לחברה אושרה הקצאת קידומת רט"ן חדשה "053" שתחליף את הקידומת "057" שהיתה בשימוש, כאשר אחד התנאים היה איסור על הקצאת מספרי טלפון בקידומת "053" אשר כבר הוקצו בקידומת "057". החברה פעלה בניגוד להוראות והקצתה כ- 1,005 מספרים בקידומת "053" אשר כבר הוקצו בקידומת "057", וזאת בניגוד לתוכנית המספור.
 מר כסיף: מציג את עיקרי הפיקוח - ההוראות, הממצאים והשיקולים לגבי כל סעיף באמות המידה, לרבות התייחסות החברה ושינויים מוצעים בניקוד, ככל שהיו כתוצאה מכך.
 הניקוד של העיצום הכספי, בהתאם לסעיפי מסמך אמות המידה:

הערה: מכיוון שהחברה אינה חברה ציבורית, בפרוטוקול שיפורסם יושחר הניקוד.

החלטה: הוועדה ממליצה להפחית את הניקוד ל- ■ נקודות, עקב כך שההפרות הקודמות היו מחלקים א' ו-ב' בתוספת.

8. **פעולות שנקט המפר עם גילוי ההפרה ובכללן הפסקת ההפרה מיוזמתו ודיווח עליה למנהל ונקיטת פעולות למניעת הישנות ההפרה ולהקטנת הנזק שנגרם כתוצאה ממנה ניקוד מוצע במכתב הכוונה: ■ מתוך 20.**

מר כסיף: לאחר בחינת תגובה החברה למכתב הכוונה, ונוכח העובדה שהחברה היא שדיווחה על ההפרה, מוצע להפחית ■ נקודות נוספות, סה"כ ■.

החלטה: הוועדה ממליצה לאשר את ההפחתה הנוספת וסך הכל להפחית ■ נקודות.

9. **נסיבות נוספות ושיקולים אחרים**

ניקוד מוצע במכתב הכוונה: ■ מתוך 30.

החלטה: הוועדה ממליצה שלא לשנות את הניקוד ולהותירו על ■ נקודות.

סיכום:

א. הוועדה ממליצה להפחית ■ נקודות ביחס למכתב הכוונה.

ב. סה"כ הניקוד המוצע עד כה, עומד על ■ נקודות.

ג. הוועדה ממליצה למנכ"ל לבחון תוספת נקודות בגין סעיף פגיעה במתן שירותי בזק.

ד. **הקצאת מספרי טלפון (חי"פים) שלא על פי תקנות התשלומים – בזק**

מר כסיף: מציג את תמצית נושא הפיקוח:

החברה פעלה בניגוד להוראות החוק, המחייבות אותה לגבות מלקוחות את הסכום שנקבע בתקנות התשלומים עבור הקצאת מספרי טלפון (חי"פים). במקרים רבים החברה פיצלה את התשלום עבור כל שלוחה נוספת מעבר לכמות ההקצאה הראשונית (30 מספרים), כך שחציו הראשון של התשלום שולם מראש והחצי השני בעת העזיבה, בניגוד לדין. בחלק מהמקרים, החברה לא גבתה את חציו השני של התשלום.

מר כסיף: מציג את עיקרי הפיקוח - ההוראות, הממצאים והשיקולים לגבי כל סעיף באמות המידה, לרבות התייחסות החברה ושינויים מוצעים בניקוד, ככל שהיו כתוצאה מכך.

מר פילבר, פרופ' שכטר ועו"ד ארבובי: למעשה לא נגרם נזק ללקוח בטווח הקצר, הוא נהנה לכאורה מההפרה של החברה. יש צורך להציג את הדברים לאשורם, גם כלפי חוץ, אך עם זאת חשוב להבהיר את הנזק שנגרם לתחרות לטווח ארוך.

מר כסיף: נעבור לטבלת הניקוד של העיצום הכספי –

1. המידה שבה יש בהפרה כדי לגרום לפגיעה בתחרות בתחום הבזק או בתחום השידורים

ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 20 מתוך 20.

החלטה: הוועדה ממליצה שלא לשנות את הניקוד ולהותירו על 20 נקודות.

2. המידה שבה יש בהפרה כדי לגרום לפגיעה במתן שירותי בזק או במתן שידורים באורח

תקין וסדיר

ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 0 מתוך 20.

החלטה: הוועדה ממליצה שלא לשנות את הניקוד ולהותירו על אפס.

3. **שיעור המנויים שנחשף לפגיעה כתוצאה מההפרה**
 ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 0 מתוך 10.
החלטה: הוועדה ממליצה שלא לשנות הניקוד ולהותירו על אפס.
4. **משך ההפרה**
 ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 10 מתוך 10.
החלטה: הוועדה ממליצה שלא לשנות הניקוד ולהותירו על 10 נקודות.
5. **היקף הנזק הכספי שנגרם כתוצאה מההפרה**
 ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 10 מתוך 15.
מר כסיף: אנחנו מציעים להפחית ניקוד מכיוון שבמקרים בהם לא נגבה מהמנוי חציו השני של התשלום, לא נאלצו המתחרים "לפצות" את המנוי על תשלום זה על מנת שיעבור להיות מנוי שלהם, ולכן לא נגרם להם נזק בהיבט זה.
עו"ד ארביב: הוועדה מקבלת את ההמלצה להפחית ניקוד, זאת כיוון שאין נתונים כספיים מלאים ומדויקים. במקרים בהם אין נתונים כספיים מדויקים, מומלץ להשתמש במודל להערכת נזק לצורך הענקת ניקוד גבוה.
החלטה: הוועדה ממליצה להפחית את הניקוד ל- 5 נקודות.
6. **מידת התועלת שצמחה למפר כתוצאה מההפרה**
 ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 6 מתוך 10.
עו"ד ארביב: הערות דומות לסעיף הקודם. חסרים נתונים מספריים, ולכן על אף שנראה כי צמחה תועלת, הוועדה ממליצה להפחית את הניקוד.
החלטה: הוועדה ממליצה להפחית את הניקוד ל-3 נקודות.
7. **הפרות קודמות של המפר**
 ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 8 מתוך 15.
עו"ד ארביב: בהתאם למתווה שהוצג לעיל, מוצע לחשב את הנקודות כך:
 5 נקודות בשל הפרות קודמות.
 מוסיפים 2 נקודות בגלל שזו הפרה שלישית מחלק ג' לתוספת ועוד נקודה על כך שמדובר בהפרה מאותו סוג (הפרת תקנות התשלומים) שה"כ 8 נקודות.
החלטה: הוועדה מציעה לתת ניקוד זהה לזה שהוצע במכתב הכוונה – 8 נקודות.
8. **פעולות שנקט המפר עם גילוי ההפרה ובכללן הפסקת ההפרה מיוזמתו ודיווח עליה למנהל ונקיטת פעולות למניעת הישנות ההפרה ולהקטנת הנזק שנגרם כתוצאה ממנה**
 ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 0 מתוך 20.
עו"ד ארביב: החברה לא נקטה בפעולות כלשהן.
החלטה: הוועדה ממליצה שלא לשנות הניקוד ולהותירו על אפס.
9. **נסיבות נוספות ושיקולים אחרים**
 ניקוד מוצע במכתב הכוונה: 10 מתוך 30.
 הוועדה סבורה כי במקרה זה ראוי להוסיף ניקוד בשל חומרת ההתנהגות של החברה. עם זאת, בשל הזמן שחלף ממועד תגובת החברה למכתב הכוונה לעיצום ועד להטלת העיצום, ממליצים להתחשב בכך ולא להוסיף ניקוד אלא להשאיר את הניקוד הקיים.
החלטה: הוועדה ממליצה שלא לשנות את הניקוד ולהותירו על 10 נקודות.

סיכום:

א. הוועדה ממליצה להפחית 8 נקודות ביחס למכתב הכוונה.

ב. סה"כ הניקוד המוצע עומד על 56 נקודות.